

*Revue Critique de l'outil
“ ACéVOil
Version 3.2”
et des rapports accompagnant le
développement et l'usage de l'outil*

selon
ISO 14040 & ISO 14044
et ISO TS 14071

SOL 16-034.2

30 Octobre 2017

DRAFT pour

ITERG

1. Introduction

L'Institut des Corps Gras (ITERG) » (nommée « le praticien » dans le reste du document) a réalisé un outil MS Excel, appelé ACéVOil, permettant la réalisation d'analyses du cycle de vie dans le secteur des huiles végétales.

Cet outil se décline en deux outils :

1. ACéVOil V3.2 - Production huile brute et raffinée
2. ACéVOil V3.2 - Produits à base d'huile

« Cet outil peut être utilisé pour répondre à plusieurs objectifs de l'utilisateur :

- 1) Ecoconception ;
- 2) Comparaison avec la situation de référence nationale (valeur ACéVOil sur l'huile de colza et de tournesol) ;
- 3) Information environnementale de produits de grande consommation. »

Les rapports accompagnant le développement et l'utilisation de l'outil et qui ont été revus par le panel sont les suivants :

1. Projet ACéVOil - Présentation de la construction des valeurs par défaut contenues dans l'outil ACéVOil (version 3.2) – Octobre 2017
2. Référentiel méthodologique pour la réalisation d'ACV dans le secteur des huiles végétales - version 4 – Octobre 2017
3. Projet ACéVOil - Cahier des charges de l'outil ACéVOil (version 3.2) – Octobre 2017
4. Guide d'utilisation d'ACéVOil : l'outil de calcul d'Analyses de Cycle de Vie pour le secteur des huiles végétales – Octobre 2017

Cet outil et les rapports ont été réalisés dans le cadre des normes ISO 14040 et ISO 14044. Cet outil est destiné à l'éco-conception en évaluant la production d'huile et de produits à base d'huile, et en proposant des comparaisons possibles entre différents produits.

De ce fait, le praticien a souhaité faire réaliser une revue critique par un expert indépendant et un comité de suivi (nommée « le panel » ou « les membres du panel » dans le reste du document), ce qui est une approche plutôt innovante.

Le présent rapport est le rapport final de revue critique, préparé par l'expert de revue critique sur la base des commentaires réalisés par le panel. Ce rapport, comprenant ses annexes, est destiné à être intégré au rapport final du praticien.

2. Composition du panel

Les membres du panel qui ont réalisé la revue sont :

- Philippe OSSET, expert en ACV et Président de la société Solinnen (société spécialisée dans les applications de l'Analyse du Cycle de Vie), assisté de Cécile BEAUDARD, responsable des Opérations de Solinnen,
- Angel AVADI, chercheur spécialiste de l'évaluation environnementale du CIRAD (Organisme français de recherche agronomique et de coopération internationale pour le développement durable des régions tropicales et méditerranéennes),
- Pierre BARRUCAND, responsable environnement d'ACTALIA (Centre d'expertise agroalimentaire), assisté d'Alexandre MORENO, chargé d'études environnement.

Les membres du panel ont travaillé de la façon la plus indépendante possible vis à vis des praticiens, sous la Présidence de Philippe Osset.

3. Nature du travail de revue critique, processus et limitations

Le panel a travaillé conformément aux exigences des normes mentionnées en référence. Le panel a pris de plus en compte la spécification technique ISO/TS 14071. Conformément à la norme ISO 14044, le panel a notamment travaillé afin de vérifier les points suivants :

- les méthodes utilisées pour réaliser l'ACV sont cohérentes avec les exigences de la norme ISO 14044,
- les méthodes utilisées pour réaliser l'ACV sont valables d'un point de vue scientifique et technique,
- les données utilisées sont appropriées et raisonnables par rapport aux objectifs de l'étude,
- les interprétations reflètent les limitations identifiées et les objectifs de l'étude,
- les rapports d'accompagnement sont transparents et cohérents.

Le premier objectif du panel été de fournir au praticien des commentaires détaillés afin qu'il améliore son travail. Ces commentaires ont couvert les choix méthodologiques et le mode de restitution des résultats. Les membres du panel ont vérifié la plausibilité des données utilisées dans les outils au travers de tests aléatoires. Enfin, le présent rapport final de revue critique fournit au futur utilisateur de l'outil et des documents d'accompagnement des informations qui lui permettront de mieux comprendre ces documents et les résultats de l'outil.

Le travail de revue critique a été mené au fur et à mesure du travail du praticien, de juillet 2017 à octobre 2017. Ce travail a commencé après la genèse de la version 3.2 de l'outil et d'un premier ensemble de rapport par le praticien, et s'est achevé au vu de la version 3.2 améliorée de l'outil et d'un ensemble de rapports finaux du praticien. Pendant la période de revue critique, des échanges oraux et écrits ont eu lieu entre les membres du panel et le praticien, incluant des clarifications concernant les commentaires produits, et la production d'une seule version de l'outil améliorée et de l'ensemble des rapports par le praticien. Le praticien a pris en compte la majeure partie des commentaires du panel et significativement modifié et amélioré son outil et les rapports d'accompagnement.

Le présent rapport de revue critique est la synthèse finale des commentaires par les membres panel. Quelques commentaires détaillés clefs sont fournis au sein du présent rapport de revue critique, ainsi que l'ensemble des échanges en annexe.

Le présent rapport est livré par le panel au praticien. Le panel ne peut pas être tenu pour responsable de l'usage de son travail par des tiers. Les conclusions du panel couvrent *l'ensemble des éléments présentés par le praticien (les deux volets de l'outil et les 4 rapports d'accompagnement)* mentionné plus haut et aucun autre rapport, extrait, publication ou généralisation de tout type qui pourrait être fait. Les conclusions du panel ont été données dans le cadre de l'état de l'art courant, et de l'information qu'il a reçu au cours de son travail. Ces conclusions auraient pu être différentes dans un contexte différent.

4. Conclusions de la revue

Les 138 commentaires détaillés couvrent les points suivants :

- Méthodologie (ISO et science) : 28 commentaires ;
- Données et calculs : 45 commentaires ;
- Analyse et interprétations : 17 commentaires ;
- Rapport, éditorial et autres commentaires : 48 commentaires.

Un travail important a été réalisé par le praticien pour répondre aux commentaires de façon détaillée, et les prendre en compte au sein des versions finales de l'outil et des rapports. La pertinence des modifications proposées a été discutée en réunion, et la réalisation effective des modifications vérifiée au vu des outils et des rapports finaux. La revue critique note l'effort du praticien qui a apporté très souvent des modifications en directe adéquation avec les commentaires de la revue.

Au vu des documents finaux, le panel considère que l'ensemble des éléments (outils et documents mis à disposition) permettent la réalisation d'études ACV dans le secteur des « huiles végétales » de façon adéquate et crédible, en fonction des objectifs qui seront mentionnés dans le rapport d'accompagnement de chacune de ces études. Le panel considère aussi que les éléments ont été établis dans le respect des normes mentionnées. Le référentiel méthodologique présente les différentes limitations associées à l'usage de cet outil, découlant des choix méthodologiques qui ont été faits, des données par défaut proposées, des incertitudes associées aux différents impacts étudiés, et les indicateurs non évalués par l'ACV dans un cadre explicitement mentionné au chapitre 6. Ce

référentiel méthodologique s'inscrit ainsi bien dans le cadre général des exigences d'ISO 14044 concernant les rapports d'ACV communiqués à des tiers.

Il est notamment mentionné au sein du rapport du praticien que « Les résultats de l'évaluation des impacts environnementaux des huiles végétales alimentaires suivant la méthodologie décrite pourront être mis à la disposition du grand public (consommateurs directs d'huiles végétales), mais également des industries alimentaires utilisant des huiles végétales dans leur formulation (margarines, biscuits, plats cuisinés). Si les résultats sont destinés à être utilisés à l'appui d'une affirmation comparative destinée à être divulguée au public, ils devront être soumis à une revue critique, conformément aux exigences de la série des normes internationales ISO 14040. ». Cette note du rapport du praticien est fondamentale et le panel la souligne ici.

5. Commentaires détaillés

Les lignes suivantes apportent des éclairages spécifiques qu'un utilisateur de l'outil et des documents d'accompagnement pourra utiliser pour l'assister dans sa compréhension et son utilisation de l'outil et des rapports d'accompagnement. La lecture des commentaires détaillés, et des réponses correspondantes, fournis au sein de l'annexe, est recommandée pour mieux comprendre les points suivants.

5.1 Adéquation des méthodes avec les exigences des normes de référence

Les écarts aux normes concernant la méthode ont tous été levés.

5.2 Validité technique et scientifique

Les différents systèmes pouvant être modélisés sont clairement documentés par les praticiens, et s'inscrivent dans le cadre des objectifs de l'étude. Cette documentation a permis au panel de s'assurer de la pertinence de la qualité des données pour chacune des phases du cycle de vie de chacun des systèmes. Le périmètre français a bien été précisé.

Des ordres de grandeurs auraient toutefois été bienvenus permettant à l'utilisateur de s'auto-évaluer en comparaison d'autres systèmes (il est déjà possible dans l'outil de comparer à des systèmes de référence moyen français) et d'appuyer l'initiative d'une démarche d'éco-conception de son produit.

Aucune erreur n'a été détectée dans les calculs relatifs aux fichiers « ACéVOil V3.2 - Production huile brute et raffinée » et « ACéVOil V3.2 - Produits à base d'huile » après une vérification scrupuleuse.

5.3 Adéquation des données par défaut proposées dans l'outil

Le panel a pu constater qu'un travail bibliographique important a été menée pour mettre à disposition des utilisateurs des données de qualité. La représentativité de ces données est bien documentée.

5.4 Présentation des limitations de l'étude

Les limitations méthodologiques mentionnées au sein du chapitre 6 du référentiel méthodologique rapport sont complètes et répondent aux attentes exprimées par le panel de revue critique. Bien entendu, ces limitations devront être reprises et complétées dans le rapport du praticien qui réaliserait une ACV à l'aide de cet outil.

Les limites techniques relèvent des aspects informatiques et ne sont pas explicitement mentionnées.

5.5 Transparence et consistance

La transparence de l'outil et des documents d'accompagnement est forte.

Une riche bibliographie permet d'explicitier les hypothèses retenues et de mettre en perspective les choix de valeurs.

Les éléments permettant de faciliter la bonne utilisation de l'outil ont été ajoutés.

L'ACV demande toutefois l'utilisation de données arrière-plan, sur lesquelles les praticiens n'ont pas de contrôle. C'est-à-dire que quelques inconsistances méthodologiques ont pu se glisser entre les choix retenus pour ces données d'arrière-plan et les données et choix retenus par les praticiens, par exemple en ce qui concerne les choix d'affectation.

6. Annexes

Le tableau de commentaires détaillés échangés au cours du travail de revue critique, ainsi que les réponses des praticiens, est une annexe du présent rapport de revue critique.